Zestawienie uwag Komisji Geodezji i Infrastruktury Informacji Przestrzennej Związku Miast Polskich

do projektu z dnia 20 września 2017r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno – budowlanego  
w zakresie zmian do ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne i innych

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Oznaczenie**  **jednostki redakcyjnej** | **Propozycja zmiany brzmienia przepisu** | **Uzasadnienie/Uwagi** | **Zgłaszający uwagę** |
| **I** | **Ustawa - Prawo geodezyjne i kartograficzne** | | |  |
| 1 | Art. 2 | Dodać pkt 8c – 8d w brzmieniu:  „8c) działka ewidencyjna - rozumie się przez to jednorodny pod względem prawnym ciągły obszar ziemi, wydzielony z otoczenia za pomocą linii granicznych;  8d) budynek - rozumie się przez to budynek w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332, 1529);” | Wprowadzenie jednoznacznych definicji ustawowych uporządkuje system prawa w zakresie związanym z procesem inwestycyjnym przez to, że pojęcia działki i budynku będą tak samo rozumiane w zakresie Prawa budowlanego oraz Prawa geodezyjnego – obecne rozbieżności definicji działki i budynku powodują spory i opóźnienia. | GW |
| 2 | Art. 2 | Dodać punkt 9a zawierający definicję obszarów zastrzeżonych. | Proponowane rozwiązania prawne, zgodnie z którymi tereny zamknięte mają być definiowane w Prawie geodezyjnym i kartograficznym a obszary zastrzeżone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym spowodują, że unormowania tych podobnych do siebie terenów/obszarów będą rozproszone w różnych przepisach, co utrudni ich właściwe stosowanie.  Dlatego unormowania dotyczące definicji tych terenów/obszarów oraz sposób ich powoływania powinny być zawarte w Prawie geodezyjnym i kartograficznym. | GW |
| 3 | Art. 2 pkt 10 | Nadać brzmienie:  "powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym - rozumie się przez to część państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzoną przez starostów przy pomocy geodetów powiatowych, a w miastach na prawach powiatu przez prezydentów przy pomocy geodetów miejskich. Powiatowy zasób geodezyjny  i kartograficzny gromadzony jest w powiatowych ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, a w miastach na prawach powiatu w miejskich ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej” |  | Poz |
| 4 | Art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a | Nadać brzmienie:  „marszałek województwa wykonujący zadania przy pomocy geodety województwa” |  | Poz |
| 5 | Art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b | Nadać brzmienie:  „starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego” |  | Poz |
| 6 | Art. 7d pkt 1 | Dodać lit. d w brzmieniu:  „d) koordynowanie prac na pokrywającym się obszarze” | Brak takiego zapisu powoduje liczne kontrowersje i problemy z prowadzeniem postepowania administracyjnego oraz przyjmowaniem i aktualizacją baz. Szczególny problem występuje przy podziałach nieruchomości, np. właściciel zleca jednostce podział zgodny z planem zagospodarowania, a w tym samym czasie prowadzone są czynności ze ZRIDem, gdzie inny organ wydaje decyzje. Jedynym miejscem stycznym dla wykonawców geodezyjnych i skoordynowania ich prac jest Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej | Bydgoszcz |
| 7 | Art. 10 | W art. 10 i ewentualnie nowym art. 10a powinien być unormowany sposób powoływania terenów/obszarów. | Proponowane rozwiązania prawne, zgodnie z którymi tereny zamknięte mają być definiowane w Prawie geodezyjnym i kartograficznym a obszary zastrzeżone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym spowodują, że unormowania tych podobnych do siebie terenów/obszarów będą rozproszone w różnych przepisach, co utrudni ich właściwe stosowanie.  Dlatego unormowania dotyczące definicji tych terenów/obszarów oraz sposób ich powoływania powinny być zawarte w Prawie geodezyjnym i kartograficznym. | GW |
| 8 | Art. 12 ust. 1 uchylenie pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a pkt 3 lit. a |  | Zmiana w powyższym zakresie musi spowodować zmianę bądź uszczegółowienie zapisu art. 12a oraz 12b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (dalej Pgik) w zakresie dotyczącym konieczności przekazywania zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki takich prac geodezyjnych lub kartograficznych organowi SGiK. Z obecnego brzmienia przepisu wynika bowiem, że zawiadomienie o zakończeniu prac **oraz przekazanie ich wyników** następuje dla prac zgłoszonych wcześniej do organu SGiK. W przypadku prac wykonywanych w związku z realizacją zamówienia publicznego przez Głównego Geodetę Kraju lub organy administracji geodezyjnej i kartograficznej zbiory danych lub inne materiały stanowiące wynik prac **nie podlegają jedynie weryfikacji** z uwagi na zapis Art. 12b ust. 4 dalej Pgik. Obecnie z kontekstu Art. 12a dalej Pgik wynika, że operat techniczny zawierający zbiory danych (pliki wygenerowane z roboczej bazy danych) oraz dokumenty stanowiące wyniki prac **jest przekazywany w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej**. Taka jest także obecna konstrukcja wszystkich działających na rynku systemów teleinformatycznych do prowadzenia PZGiK. Odstępstwo od tej reguły wymagało by także implementacji nowej funkcjonalności związanej z obsługą operatów technicznych (oraz ich przyjęciem do zasobu i nadaniem identyfikatora materiału zasobu) bez powiązania ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej (którego w przypadku tego rodzaju prac by nie było).  W zakres proponowanej zmiany wchodzą także opracowania, które strony zlecają geodetom uprawnionym po otrzymaniu od starosty pisma z informacją, że zmiana, o którą wnioskują (np. zmiana użytku) będzie możliwa do wprowadzenia w egib po otrzymaniu przez organ stosownego wniosku i wskazanej w tym wniosku dokumentacji przyjętej do pzgik. Jeśli tego rodzaju opracowania będzie można zgłaszać pod hasłem „inny cel” to nic się nie zmieni. Jednak czytając szczegółowy opis wprowadzanych zmian można odnieść wrażenie, że tego rodzaju „poprawki” będą w gestii organu.  Ponadto, jeśli to starosta powinien aktualizować bazy danych to koliduje to z przepisem art. 22 ust. 3, w którym mowa jest o nakładaniu (w drodze decyzji administracyjnej) na właścicieli/władających obowiązku opracowania dokumentacji geodezyjnej niezbędnej do aktualizacji bazy danych egib w przypadkach określonych w ustawie – przy czym ten przepis nie został w żaden sposób zmieniony. | krak |
| 9 | Art. 12 ust. 1a | Proponowany przepis należy usunąć.  W wypadku pozostawienia w projekcie należy zmienić wstęp do wyliczenia na:  „W wypadku wystąpienia stanu klęski żywiołowej, w przypadku, gdy wykonanie prac jest niezbędne w celu uchylenia stanu nagłego i bezpośredniego zagrożenia życia lub mienia oraz w przypadku, gdy wyłącznym celem prac jest geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza sieci uzbrojenia terenu podlegającej zakryciu zgłoszenie prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może nastąpić po ich rozpoczęciu, jednak nie później niż w terminie:” | Przepis jest zbędny, ponieważ standardem jest składanie wniosków drogą elektroniczną, w związku z czym zgłoszenie jest prostą czynnością zajmującą kilka minut, co nie opóźnia wykonania prac. Również drogą elektroniczną następuje wtedy udostępnianie danych zasobu.  W przypadku pozostawienia projektowanego przepisu należy go tak zredagować, aby było jednoznacznym, że tylko wymienione prace można zgłosić po ich rozpoczęciu. Obecnie można przepis odczytać również w ten sposób, że każdą pracę można zgłosić po rozpoczęciu, a tylko niektóre mają ustalone terminy. | GW |
| 10 | Art. 12 ust. 2 pkt 4 | Dodać:  „Termin zakończenia prac winien obejmować nie więcej niż 1 rok kalendarzowy. W uzasadnionych przypadkach termin może ulec przesunięciu” | Obecnie brak takiego zapisu powoduje, że jednostki zgłaszają prace z terminem np. 2025r., 2030 r. dla np. wytyczeń 1 budynku lub sporządzenia mapy do celów projektowych jednej działki, co bardzo komplikuje prace ODGK i koordynację prac. W takim przypadku martwy jest zapis art.48 ust. 1 o sankcjach, gdyż egzekwowanie przekazania materiałów do ODGIK ma nastąpić w bardzo odległym terminie. | Bydgoszcz |
| 11 | Art. 12 ust. 2 usunięty pkt. 5 |  | Rezygnacja z obowiązku składania przez wykonawcę prac geodezyjnych listy materiałów ocenianych przez niego jako niezbędne lub przydatne do realizacji zgłaszanej pracy przenosi odpowiedzialność z wykonawcy na organ prowadzący pzgik za udostępnienie materiałów.  Wykonawca po uiszczeniu zryczałtowanej opłaty powinien dostać pełen dostęp do materiałów pzgik aczkolwiek pod uwagę należy brać także główny cel lub zakładany wynik zgłoszonej pracy.  Niedoprecyzowanie regulacji skutkować będzie sporem między organem a wykonawcą odnośnie kompletności udostępnianych materiałów.  Pozostawienie wymogu wskazania przez Wykonawcę rodzajów materiałów - informacji ogólnej, np. szkice katastralne, protokoły graniczne, mapa zasadnicza, dane z egib w formacie swde itp. usprawniłoby pracę obu stronom. | UMK |
| 12 | Art. 12 ust. 2c |  | Dopuszcza się uzupełnienie zgłoszenia prac poprzez:  zwiększenie obszaru objętego tym zgłoszeniem o obszar do niego przyległy  Określenie obszar przyległy jest nie precyzyjne ze względu na wielkość**.** | WAWA |
| Dodać punkt 3 w brzmieniu:  „3) zapotrzebowanie na aktualne kopie zbiorów danych i dokumentów” | Wykonawca prac geodezyjnych przed przekazaniem wyników swojej pracy powinien posiadać aktualne kopie zbiorów danych i dokumentów, które zostały przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego po dacie udostępnienia kopii i dokumentów do zgłoszenia „pierwotnego” (dane przyjęte do pzgik na podstawie innych robót geodezyjnych w międzyczasie) | Starostwo Powiatowe  w Bielsku-Białej |
| 13 | Art. 12 ust. 3 | Zmienić termin udostepnienia kopii zbiorów danych i dokumentów na:  do 10 dni roboczych | Obecnie średni czas udostępniania danych wynosi 6-7 dni. Wpisanie do ustawy 5-cio dniowego terminu, który jest nierealny spowoduje konflikty pomiędzy urzędem, a wykonawcą prac geodezyjnych.  Proponowany termin jest oczywiście realny w wypadku zwiększenia zatrudnienia w ODGK i wielkości pomieszczeń ODGK, co jest możliwe w wypadku znacznego zwiększenia dotacji na ten cel z budżetu państwa. | Starostwo Powiatowe  w Bielsku-Białej &GW |
| Zmienić sformułowanie: „uiszczenia należnej opłaty” na „wpływu należnej opłaty” | Udostępnienie dokumentacji jest uzależnione od zapłaty, to decydujący powinien być fakt wpłynięcia środków na konto organu, a nie chwila uiszczenia opłaty przez wykonawcę. Zwraca się uwagę, że okazanie dowodu dyspozycji przelewu nie może stanowić dowodu uiszczenia opłaty, ponieważ dyspozycja przelewu może być cofnięta. W przypadku systemu pzgik obsługującego automatycznie płatności „wpływ” na konto organu jest natychmiastowy, tak więc proponowana zmiana art.12 ust.3 nie wpłynie na długość obsługi wykonawców, a podniesie bezpieczeństwo transakcji. | Starostwo Powiatowe  w Bielsku-Białej |
| Nadać brzmienie zdania drugiego na:  „Organ **i** wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych mogą uzgodnić inny termin udostępniania materiałów zasobu” | Proponuje się nie wskazywać wnioskodawcy uzgodnień. | Starostwo Powiatowe  w Bielsku-Białej |
|  | Zmiana treści jest niewłaściwa i nieprecyzyjna: „Organ, … nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia uiszczenia należnej opłaty może uzgodnić inny termin udostępnienia materiałów. Taki zapis stwarza możliwość następującego działania: organ ma 30 dni na przygotowanie materiałów, wydaje dokument opłaty i ma 5 dni na uzgodnienie materiałów. Na pewno nie takie były intencje. | byd |
| 14 | Art.12a ust. 1 | W zdaniu głównym dopisać:  „Wykonawca ….., przekazując oddzielnie dla celu głównego i celów pośrednich: „ | Dla zachowania przejrzystości i porządku w dokumentacji pzgik proponuje się zapisać dobrą praktykę polegająca na dzieleniu dokumentacji na operaty związane z pomiarami sytuacyjno-wysokościowymi i dokumentami do celów prawnych | Starostwo Powiatowe  w Bielsku-Białej |
| 15 | Art.12a ust. 1a | Wykreślić sformułowanie:  „na etapie zgłoszenia prac” | Zmiana ma na celu pozostawienie wyboru chwili uzgadniania harmonogramu i zakresu częściowego organowi i wykonawcy prac. W dużych pracach geodezyjnych trwających kilka miesięcy potrzeba częściowego oddawania wyników pracy może wyniknąć w trakcie jej wykonywania. W związku z powyższym zapis „na etapie zgłaszania prac” uniemożliwi podjęcie uzgodnień. | Starostwo Powiatowe  w Bielsku-Białej |
| 16 | Art.12b ust. 1 | Zmienić termin weryfikacji na:  do 10 dni roboczych | Obecnie średni czas weryfikacji wynosi 8-9 dni. Wpisanie do ustawy 5-cio dniowego terminu, który jest nierealny spowoduje konflikty pomiędzy urzędem, a wykonawcą prac geodezyjnych  Proponowany termin jest oczywiście realny w wypadku zwiększenia zatrudnienia w ODGK i wielkości pomieszczeń ODGK, co jest możliwe w wypadku znacznego zwiększenia dotacji na ten cel z budżetu państwa. | Starostwo Powiatowe  w Bielsku-Białej&GW |
| 17 | Art.12b ust. 1 |  | Określenie jednoznacznego terminu na weryfikację jest jak najbardziej pożądaną i właściwą zmianą, ponieważ obecne sformułowanie "niezwłocznie" pozostawia duży margines do indywidualnych interpretacji. Należy jednak rozważyć, czy ustalany termin (7 dni roboczych), jest możliwy do dotrzymania przez organy SGiK i co w przypadku gdy jego utrzymanie nie będzie możliwe lub będzie w znaczącej części powiatów przekraczane. Obowiązek prowadzenia przez Starostę baz PZGiK w zakresie baz BDOT500, GESUT oraz EGiB i ich bieżącej aktualizacji wykonywanej na podstawie zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych zgodnie z obowiązującymi przepisami (rozporządzenia wykonawcze do ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne) wymaga od Starosty wykonania szeregu kontroli i analiz przekazanych danych, które przy zasobach kadrowych powiatów nie pozwolą na dotrzymanie zakładanego w projekcie ustawy terminu .Mając na względzie poprawną aktualizację baz danych, weryfikacja opracowania geodezyjnego wymusza konieczność dokonania w pierwszej kolejności kontroli przekazanej przez wykonawców prac geodezyjnych roboczej bazy danych pod katem możliwości wykonania prawidłowej aktualizacji baz PZGiK. W praktyce w przypadku znacznej części operatów technicznych, wykonawcy przekazują opracowania nie zawierające roboczej bazy danych co wymusza konieczność wprowadzenia zmian w bazach PZGiK na podstawie operatu technicznego przez pracowników ODGiK (przekazywane współrzędne szczegółów będących przedmiotem pomiaru wraz z dokumentacją do ujawnienia zmian w operacie technicznym). Czynności te muszą niestety poprzedzać, weryfikację merytoryczną w zakresie zgodności z przepisami, bądź muszą być wykonywane równolegle. Szczegółowa weryfikacja danych, pod kątem aktualizacji baz, wiąże się w zasadzie z koniecznością wykonania próby kompleksowej aktualizacji baz i de facto wprowadzenia wszystkich obiektów do zmiany w systemie teleinformatycznym w którym prowadzone są bazy PZGiK. Kolejnym czynnikiem stwarzającym poważny problem w tym zakresie i jednocześnie skutkującym wydłużeniem czasu niezbędnego na weryfikację są nieścisłości w obowiązujących schematach aplikacyjnych dla baz BDOT500, GESUT i EGiB. Ponadto do dnia dzisiejszego nie opracowano jednoznacznych i obowiązujących walidatorów dla baz BDOT500 oraz GESUT, które zapewniłyby jednolity model jakości dla plików GML. Brak możliwości obligatoryjnego stosowania standardu GML w zakresie roboczych baz danych opracowywanych przez wykonawców prac geodezyjnych skutkuje tym, że albo wykonawcy nie przekazują do PZGiK roboczych baz danych w tym formacie, albo wymusza to konieczność stosowania innych natywnych formatów wymiany danych zgodnych z określonymi systemami informatycznymi wykorzystywanymi do prowadzenia baz PZGiK w określonych Ośrodkach Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej szczebla powiatowego. Reasumując wnosimy o urealnienie wskazanego w niniejszym artykule terminu. Dodatkowo zauważyć należy, że w zakresie skrócenia czasu związanego z realizacją inwestycji na etapie wstępnym/proceduralnym związanym z uzyskaniem pozwolenia na budowę, istotnym czynnikiem jest nie tyle czas weryfikacji (choć oczywiście nie pozostaje on bez wpływu), ale **głownie problem aktualizacji danych z zakresu ewidencji gruntów i budynków**. W przypadku braku wniosku stron, obecne przepisy obligują organ do wszczynania postępowań administracyjnych których efektem ma być ujawnienie zmian w bazie EGiB. Ich ujawnienie często jest warunkiem realizacji inwestycji (np. gdy do wykonania projektu budynku na mapie do celów projektowych muszą zostać ujawnione granice, które określone zostały z wymagana dokładnością i poprzedzone to było wykonaniem czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic). Konieczność prowadzenia postępowań administracyjnych dla zmian danych ewidencji gruntów i budynków, oraz brak możliwości aktualizacji bazy EGiB w trybie czynności materialno-technicznej na podstawie dokumentacji przyjętej do PZGiK gdy wszyscy właściciele nieruchomości nie złożą wniosku o ujawnienie tych zmian wskazując w tym wniosku przedmiotową dokumentację w znaczącym stopniu wydłuża proces przygotowania inwestycji oraz uzyskania pozwolenia na budowę. **Bez zmian regulacyjnych w tym zakresie, zamierzony efekt, którego celem jest skrócenie czasu i uproszczenie procedur związanych z przygotowaniem i realizacją procesu inwestycyjnego nie przyniosą pożądanego efektu.** | krak |
| 18 | Art. 12b ust. 5 |  | Zlikwidowanie instytucji uwierzytelnienia.  Brak jednoznacznego określenia jakie dokumenty przeznaczone dla wykonawcy będą podlegały oklauzulowaniu – potwierdzeniu przyjęcia operatu do zasobu (cały operat, dokumenty wynikowe ) oraz czy dopuszczane będzie oklauzulowanie wielu egzemplarzy (np. kilku map z podziałem nieruchomości). Brakuje również informacji czy dokumenty, które podlegać będą oklauzulowaniu mają zostać dołączone do operatu w momencie zgłoszenia przez wykonawcę zakończenia prac i złożenia operatu do weryfikacji oraz czy istnieje możliwość potwierdzenia przyjęcia operatu do pzgik nie bezpośrednio po jego przyjęciu np. po roku. |  |
| 19 | Art. 12c ust. 1 pkt 3 |  | Wątpliwość budzi kwestia wykonania mapy do celów projektowych, gdy polegać ona będzie jedynie na aktualizacji w oparciu o materiały zawarte w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym bez konieczności dokonywania zgłoszenia prac geodezyjnych lub kartograficznych, jeżeli aktualizacja ta nie wiąże się z wykonaniem przez geodetę geodezyjnego pomiaru w terenie. Skoro zgodnie proponowanym brzmieniem Art. 12c ust. 1 pkt 3 wykonawca nie będzie tego typu pracy geodezyjnej zgłaszał i nie będzie też przekazywał jej wyników do PZGiK, **jak ma wyglądać dokumentowanie aktualności mapy do celów projektowych – nie będzie to bowiem klauzula przyjęcia do zasobu i kto będzie ponosił odpowiedzialność za tak zaktualizowaną mapę**? Co gdy inwestor będzie od wykonawcy pracy geodezyjnej oczekiwał zamieszczenia takiej klauzuli na opracowanej przez niego mapie (ponieważ np. miał ją na mapie opracowanej wcześniej, a obecnie geodeta ją tylko zaktualizował wyłącznie w oparciu o dane z PZGiK)?  Dodatkowo, skoro praca nie będzie podlegała zgłoszeniu **na jakiej podstawie i wg. jakiego cennika zostaną wykonawcy udostępnione dane i materiały z PZGiK do aktualizacji takiej mapy** (która jest de facto pracą geodezyjną co precyzuje przepis ale tylko w kontekście konieczności wykonania takiej aktualizacji wyłącznie przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia zawodowe)? Ponadto rozporządzenie w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oprócz geodezyjnych pomiarów terenowych dopuszcza także stosowanie przez wykonawców innych pomiarów geodezyjnych (geodezyjny pomiar fotogrametryczny, geodezyjny pomiar kartometryczny). Czy w przypadku gdy wykonawca do aktualizacji mapy do celów projektowych wykorzysta dane z PZGiK wykonując jednocześnie pomiar kartometryczny lub pomiar fotogrametryczny (np. do pomiaru na podstawie ortofotomapy z pikselem 5cm szczegółów II lub III grupy dokładnościowej) praca taka również nie podlega zgłoszeniu a jej wyniki nie będą przekazywane do PZGiK?  Jeśli w celu opatrzenia materiałów stosowną klauzulą potwierdzającą przyjęcie materiału do zasobu operat ze sporządzenia takiej mapy miałby jednak być przekazany do PZGiK, zmiana w powyższym zakresie musi spowodować zmianę/uszczegółowienie zapisu Art. 12a oraz 12b w zakresie dotyczącym konieczności przekazywania zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki takich prac geodezyjnych lub kartograficznych organowi SGiK. Z obecnego brzmienia przepisu wynika bowiem, że zawiadomienie o zakończeniu prac oraz przekazanie ich wyników następuje dla prac zgłoszonych wcześniej do organu SGiK. Dodatkowo obecnie z zapisu Art 12.c ust.1 pkt 3 wynika wprost, ze wykonanie takiej mapy nie wiąże się ani z koniecznością jej zgłoszenia, ani przekazania wyników do zasobu. |  |
| Zmienić brzmienie na:  „aktualizacji mapy do celów projektowych przyjętej uprzednio do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego” | Zmian brzmienia ma na celu doprecyzowanie, że chodzi o aktualizację istniejącej mapy do celów projektowych (taki dokument został przyjęty jako wynik zgłoszonej pracy geodezyjnej do pzgik) i nie wskazuje na postawie jakich materiałów wykonawca prowadzi analizę treści tej mapy pozostawiając mu w tym względzie swobodę działania  Wprowadzony zapis przyniesie negatywne skutki, będzie powodował nadinterpretację w celu unikania kosztów prac geodezyjnych i umożliwi w nieskończoność aktualizować mapę bez opłat. | Starostwo Powiatowe  w Bielsku-Białej |
| Wątpliwości dotyczą postępowania przypadku, gdy nie jest wykonywany pomiar w terenie, ale należy usunąć istniejącą sytuację.  Np. wyburzenie obiektu – budynku nie powoduje konieczności wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego jednakże, stanowi o rozbieżności w treści map (materiałów pzgik) a stanem faktycznym w terenie. |
| Lub usunąć propozycję zmiany | Aby stwierdzić, że mapa do celów projektowych nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego należy wykonać przynajmniej wywiad terenowy, co już jest pracą geodezyjną (§7 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego). | krak |
| 20 | Art. 12c ust. 1 pkt 3 | Dodać punkt określający czasokres aktualności mapy:  1) dla terenów zainwestowanych do pół roku,  2) dla terenów niezabudowanych do 1 roku | Obecnie brak takiego zapisu powoduje unikanie przez inwestorów aktualizacji mapy do celów projektowych nawet przez kilka lat, pomimo, że na danym obszarze nastąpiły już jakieś zmiany. | Bydgosszcz |
| 21 | Art. 12c | Dopisać ust. 1a w brzmieniu:  „1a. Jeżeli brak konieczności wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego, o którym mowa w ust.1 pkt. c), zostanie stwierdzony po zgłoszeniu pracy, to wykonawca w terminie 7 dni zawiadamia o tym facie organ, do którego zgłoszono pracę.” | Proponowany zapis ma na celu zapewnienie właściwego rejestrowania toku prac geodezyjnych w systemie pzgik. Ponieważ wykonawca może stwierdzić brak konieczności wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego już po zgłoszeniu pracy, to powinien zawiadomić o tym fakcie organ, celu odnotowania w systemie pzgik zakończenia sprawy związanej z tym zgłoszeniem. | Starostwo Powiatowe  w Bielsku-Białej |
| 22 | Art. 23 ust. 3 | Dopisać jako lit. n w pkt 1 albo dopisać pkt 1a w brzmieniu:  „Odpisy innych decyzji lokalizacyjnych w rozumieniu art. 2 pkt 20 (projektowany) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, 1566)”. | Te nie wymieniane dotąd decyzje są podstawą ujawnienia podziałów nieruchomości. | GW |
| 23 | Art. 23 ust. 6 | Dotychczasową treść:  „Przepisów ust. 3-5 nie stosuje się do organów prowadzących ewidencję gruntów i budynków”  należy uzupełnić o warunek:  „w wypadku, gdy organ dokonuje czynności kancelaryjnych w systemie EZD”. | W przypadku, gdy organ dokonuje czynności kancelaryjnych w systemie tradycyjnym, ewidencja gruntów i budynków nie tylko, że nie otrzymuje właściwych dokumentów, ale również informacji o tym, że takie dokumenty (decyzje) zostały wydane. | GW |
| 24 | Art. 24 ust. 2b pkt 1 | Dodać lit. i w brzmieniu:  ”i) dokumentację geodezyjną przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” | Obecnie organ prowadzący ewidencję gruntów nie ma prawa wprowadzić żadnych zmian wynikających z pomiarów w terenie bez wniosku właściciela. Musi być wydana decyzja administracyjna. Powoduje to wydłużenie czasu aktualizacji operatu ewidencji gruntów. Jednocześnie starosta odpowiada za aktualność ewidencji gruntów, a geodeta jest zobowiązany (przepisami Prawa budowlanego wraz z przepisami wykonawczymi) do dokonywania aktualności mapy z kołnierzem 30m od położenia planowanej inwestycji. | bydgoszcz |
| Zmienić brzmienie lit. h na:  „h) wniosku zainteresowanego podmiotu ewidencyjnego i wskazanej w tym wniosku dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z wyłączeniem dokumentacji o której mowa w lit. j, jeżeli wnioskowana zmiana obejmuje informacje gromadzone w ewidencji gruntów i budynków dotyczące nieruchomości znajdujących się w wyłącznym władaniu wnioskodawcy albo wnioskodawców”  Dodać lit. j w brzmieniu:  „j) wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynku, stanowiącego integralną część dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” |  | WAWA |
| 25 | Art. 26 ust. 3 | Pozostawienie w obecnym brzmieniu ust. 3 i dodanie ust. 3a w brzmieniu proponowanym jako zmiana brzmienia obecnego ust. 3 tj:  „3. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób wykazywania w ewidencji gruntów i budynków danych odnoszących się do gruntów, budynków i lokali, znajdujących się na obszarach zastrzeżonych, a w szczególności wskaże dane przekazywane do ewidencji gruntów i budynków, tryb przekazywania zmian oraz sposób postępowania z dokumentacją geodezyjną i kartograficzną w przypadku ustanowienia obszaru zastrzeżonego, ustalenia lub zniesienia obszaru zastrzeżonego, uwzględniając potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa lub potrzeby administracji publicznej.” | Wprowadzana zmiana w pgik wynikające z *Ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem realizacji inwestycji służących bezpieczeństwu i obronności Państwa* dotyczy głównie dodania pojęcia „obszar zastrzeżony” do istniejącego już terenu zamkniętego. W chwili obecnej w art. 26 ust. 3 zapisana jest konieczność określenia przez Radę Ministrów, w drodze rozporządzenia regulacji dotyczących wykazywania w egib terenów zamkniętych itd. Proponowana zmiana zakłada określenie tych samych regulacji ale tylko i wyłącznie dla obszarów zastrzeżonych. Wynika z tego, że jedynymi regulacjami dotyczącymi ujawniania w bazie danych egib terenów zamkniętych będą zapisy samej ustawy Pgik. |  |
| 26 | Art. 28b ust. 2 pkt 1 | Wykreślić:  „1) przyłączy” | Obecny zapis powoduje sporo kłopotów ze względu na brak jednoznacznej definicji określenia „przyłącza”. Dla każdej branży jest inne określenie, tylko w wykonawczych przepisach branżowych. W związku z tym, że przyłącza też są częścią składową bazy GESUT, powinny być koordynowane i inwentaryzowane geodezyjnie. | Bydgoszcz |
| 27 | Art. 39 ust. 5 | Wykreślić ust. 3 przy wyznaczaniu punktów granicznych | Zapis o konieczności zawiadamiania właścicieli gruntów sąsiednich jest bezprzedmiotowy w przypadku tylko wyznaczania punktów. |  |
| 28 | Art. 40a ust. 2 pkt 6  lit. b |  | Opłaty nie pobiera się: udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac, o których mowa w:   art. 12 ust. 1 pkt 3, których wyłącznym celem lub zakładanym wynikiem jest wytyczenie obiektów budowlanych.”;  Zaniepokojenie budzi możliwość udostępniania bez opłaty kopii mapy lub danych ewidencyjnych (np. wytyczenie budynku),  może to spowodować nadużywanie przez wykonawców tego rodzaju zgłoszeń, chyba że ustawodawca miał na myśli tylko punkty osnowy. | Wawa-uwagi |
| 29 | Art. 40b ust. 1 | Dodać pkt 7 w brzmieniu:  „7) udostępnianie kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego” | Korelacja z art. 24 ust. 3 i zdefiniowanie czynności udostępnienia kopii DEZ | Wawa |
| 30 | Art. 40d ust. 1a |  | Za udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac pobiera się opłatę zryczałtowaną, której wysokość uzależniona jest od wielkości obszaru wskazanego w tym zgłoszeniu oraz od celów lub zakładanych wyników tych prac.”,  W przypadku zgłaszania obiektów liniowych wykonawcy powinni bardzo dokładnie określić/opisać zakres. | Wawa-uwagi |
| 31 | Art. 40f ust. 1 | Proponowane brzmienie:  „W przypadku sporu dotyczącego zakresu udostępnianych materiałów zasobu, odmowy wykonania czynności o których mowa w art. 40 b ust. 1 pkt 2 i 7 oraz wysokości należnej opłaty, właściwy organ Służby Geodezyjnej i kartograficznej wydaje decyzję administracyjną” | Wyroki sądowe wyraźnie wskazują, że odmowa wydania wypisu winna nastąpić w drodze decyzji, obecne przepisy odnoszą się jedynie do sporu co do zakresu udostępnianych materiałów zasobu i ustalonej opłaty a nie do odmowy wykonania czynności | Wawa |
| 32 | Art. 40h |  | Udostępnienie ortofortomapy przez starostę wiąże się z obowiązkiem przekazania połowy wpływów z tytułu opłat do GGK. Opłata za udostepnienie materiałów zasobu do zgłoszenia jest zryczałtowana. Jaka cześć opłaty zryczałtowanej z tytułu udostepnienia materiałów zasobu do zgłoszenia ma być przekazana do GGK przy udostepnieniu ortofotomapy?  Zgodnie §63.2 rozporządzenia MSWiA z dnia 9.11.2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2011.263.1572):  *§ 63. 2. Treść roboczej bazy danych wykonawca porównuje z treścią ortofotomapy cyfrowej w celu wyeliminowania błędów grubych dotyczących położenia i właściwości topologicznych obiektów objętych tą bazą, jeżeli organ, do którego zgłoszone zostały prace geodezyjne i kartograficzne, udostępni wykonawcy odpowiednią ortofotomapę cyfrową.*  Obecnie to Wykonawca pracy wskazuje materiały jakie są niezbędne do realizacji zgłoszonych prac, po nowelizacji to organ decyduje jakie opracowania są niezbędne do realizacji zgłaszanych prac. Przekazanie ortofotomapy wydaje się być wówczas konieczne. |  |
| 33 | Art. 40l | Dodać art. 40l (L) w brzmieniu:  „Do udostępnienia kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego stosuje się przepisy wydane na podstawie art. 40 ust. 8” | W środowisku geodezyjnym trwa dyskusja czy dowody zmian stanowią zasób i w jakim trybie udostępniać kopie - zastosowanie wyraźnego odwołania do przepisów dotyczących uwierzytelniania materiałów zasobu ma na celu wykorzystanie przepisów które już są. | Wawa |
| 34 | Art. 43 pkt 4 |  | Zakres 4 –„Geodezyjna obsługa inwestycji” nigdzie nie posiada definicji, do jakich prac jest wymagany i kto powinien egzekwować posiadanie lub nie. Budzi szereg kontrowersji, bowiem geodeci nie zgłaszają „obsługi”, tylko „inwentaryzację” obiektów budowlanych. | Bydgoszcz |
| 35 | Załącznik |  | Prace związane z cyfryzacją materiałów zasobu oraz implementacją rozwiązań umożliwiających ich udostępnianie za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie są na chwilę obecną w takim stopniu zaawansowania, żeby można było przyjąć założenie, że większość materiałów zasobu zgromadzonych w powiatowych ODGiK może być udostępniana w ten sposób. Zasadnicza część projektów związanych z cyfryzacją materiałów jest obecnie dopiero realizowana lub jest na etapie przygotowań postępowań przetargowych realizowanych z wykorzystaniem środków z Regionalnych Programów Operacyjnych poszczególnych województw. Wnosimy więc, aby w przypadku konieczności udostępnienia materiałów, które nie zostały jeszcze przetworzone do postaci cyfrowej organ ponosił koszty związane z przygotowaniem tych danych dla wykonawcy, ale nie dostarczeniem ich do wykonawcy jak wynika z obecnego brzmienia przepisu.  Dodatkowo należy wziąć pod uwagę aspekt techniczny przekazywania dużej ilości danych (znaczące rozmiary) środkami komunikacji elektronicznej przez sieć. Wnosimy aby opłatę za dostarczenie danych na nośnikach ponosił wykonawca pracy geodezyjnej. | krak |
| 36 | Załącznik ust. 1a |  | Z zapisu ust. 1a wynika, że opłata zryczałtowana za udostepnienie materiałów zasobu dla zgłoszenia prac, które obejmuje obszary stanowiące odrębne zamknięte poligony może być wielokrotnością opłat z tabeli 16a.  Przykład:  Dla zgłoszenia pracy geodezyjnej - wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych dla 5 obszarów (stanowiących zamknięte poligony) o powierzchni każdego z nich do 1 ha:  - wysokość opłaty ustalana oddzielnie dla każdego z obszarów: 5\*80zł=400zł.  - wysokość opłaty ustalana dla obszaru o powierzchni równej sumie powierzchni poszczególnych obszarów: 80zł+15zł\*4=110zł.  Czy naliczając opłatę dla każdego z obszarów oddzielnie należy wydać kilka Dokumentów Obliczenia Opłaty? Który sposób wyliczenia opłaty jest prawidłowy? |  |
| 37 | Załącznik ust. 1h | Dodać ust. 1h w brzmieniu:  „1h. W przypadku uzupełnienia zgłoszenia prac, o którym mowa w art.12 ust.2c pkt 3 ustala się opłatę w wysokości 10% odpowiedniej opłaty zryczałtowanej” | Propozycja jest związana z wcześniejszą propozycją zmiany art.12 ust.2c (lp.1 niniejszej tabeli) | Starostwo Powiatowe  w Bielsku-Białej |
| 38 | Załącznik ust. 1g |  | *1g. Na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony wraz ze zgłoszeniem prac, materiały zasobu, możliwe do udostępnienia za pomocą środków komunikacji elektronicznej, mogą zostać udostępnione w postaci nieelektronicznej, po wniesieniu opłaty ustalonej na podstawie tabeli nr 16. Ust. 14 stosuje się.*  Tabela nr 16 dotyczy kopii materiału innego niż w tabelach od 1-15, jak naliczyć opłatę za udostepnienie w postaci nieelektronicznej – drukowanej, kopii mapy zasadniczej i innych materiałów nie wskazanych w tabeli 16. |  |
| 39 | Załącznik ust. 3 pkt 1 lit. a tiret drugie | Wykreślić:  Przy ustalaniu wysokości opłat stosuje się współczynniki korygujące: 0,5 - w przypadku udostępniania: danych rejestru cen i wartości nieruchomości rzeczoznawcom majątkowym w celu wykonania przez nich wyceny nieruchomości | O dnia 1 września b.r. na skutek zmiany Ustawy o gospodarce nieruchomościami, rzeczoznawcy majątkowi nie mają obowiązku przekazywania do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyciągów z operatów szacunkowych. Wydaje się, że zniżka była związana z przekazywaniem materiałów do zasobu. Ponadto organ udostępniający dane nie ma możliwości zweryfikowania, czy udostępniane dane będą wykorzystane do wykonania wyceny. Pozostawienie zapisu doprowadzi do sytuacji, w której każdy rzeczoznawca będzie otrzymywał dane ze zniżką. | Wawa |
| 40 | Załącznik  Tabela 10 l.p. 3 i 4 (kolumna Współczynniki korygujące LR, PD, AJ) | rozdzielić dla lp. 3  1. LR przyjmuje wartość:  1) 1,0 - dla Ljr nie większej niż 10;  2) 0,9 - dla Ljr większej niż 10 ale nie większej niż 100;  3) 0,8 - dla Ljr większej od 100.  2. AJ przyjmuje wartość 1,0.  3. PD przyjmuje wartość 1,0.  rozdzielić dla lp. 4  1. LR przyjmuje wartość:  1) 1,0 - dla Ljr nie większej niż 10;  2) 0,9 - dla Ljr większej niż 10 ale nie większej niż 100;  3) 0,8 - dla Ljr większej od 100.  2. AJ przyjmuje wartość:  1) 1,0 - dla mapy w skali 1:500;  2) 0,3 - dla mapy w skali 1:1000;  3) 0,1 - dla mapy w skali 1:2000;  4) 0,02 - dla mapy w skali 1:5000.  3. PD przyjmuje wartość 1,0. | Zamawiający taką formę udostępnienia danych (np. w skali 1:5000) płaci opłatę w bardzo niskiej wysokości a otrzymuje dane w wysokiej jakości. Licencja w żaden sposób nie zabezpiecza danych przed zmianą skali, nie istnieje mechanizm do zweryfikowania sposobu wykorzystania danych w innej skali np. 1:500. | Wawa |
| 41 | Załącznik  Tabela 12 l.p.1 i 2 (kolumna jednostka rozliczeniowa) | Zmienić brzmienie na:  „transakcja lub wycena” | W przypadku transakcji, w aktach notarialnych bardzo często nie są wydzielone ceny za poszczególne nieruchomości. Są natomiast podawane ceny dotyczące całej transakcji (dotyczące wszystkich nieruchomości objętych transakcją). Ponadto często też przy okazji sprzedaży lokalu mieszkalnego, cena garażu (odrębnej nieruchomości) wynosi niewiele w stosunku do jego faktycznej wartości- np. symboliczną złotówkę. W efekcie nieruchomości ujawniane w RCiWN mogą nie posiadać cen lub ich ceny mogą być niemiarodajne. W przypadku, gdy rzeczoznawca zakupi dane dotyczące takiej nieruchomości (nie znając pozostałych nieruchomości objętych transakcją-gdyż ich nie zakupił) okażą się ona nieprzydatne. Z drugiej strony nie można zmuszać do zakupu przez rzeczoznawcę wszystkich nieruchomości objętych transakcją - skoro jednostką jest nieruchomość. Opłata za transakcję/wycenę bardzo by uprościła sposób udostępniania danych (naliczania opłaty) i wyeliminowała sytuacji w których można zakupić dane, których następnie nie da się wykorzystać np. do wyceny wartości nieruchomości. | Wawa |
| 42 | Załącznik  Tabela nr 16 | Wykreślić z tytułu słowo „uwierzytelnianie i” | Uwaga porządkowa | Starostwo Powiatowe  w Bielsku-Białej |
| 43 | Załącznik  Tabela 16 l.p.1 (kolumna jednostka rozliczeniowa) | Zmienić brzmienie na:  „Strona formatu A4” | przepisy wprowadziły pojęcie karty, które w naszej ocenie nie jest precyzyjne, pojawiły się wątpliwości jak poświadczać kopie dwustronne, wnioskowana zmiana ma posłużyć ujednoliceniu zasady ustalenia opłaty | Wawa |
| 44 | Załącznik  Tabela nr 16a | Należy dodać pozycje:  - pomiar obiektów liniowych – elementów uzbrojenia terenu  - wznowienia znaków granicznych, rozgraniczenia. | Przy obiektach liniowych, takich jak kabel, trudno wyznaczyć szerokość pasa technicznego, co powoduje różne określenie powierzchni przez wykonawców, dotyczące takich samych prac;  Określenie powierzchni prac związanych wyłącznie z granicami jest jeszcze bardziej ryzykowne:  -czy deklarowana powierzchnia ma być powierzchnią jednej działki, czy wszystkich działek otaczających punkt/punkty?  - co z wypadkiem, gdy wznawiany jest jeden punkt należący do bardzo dużej działki (np. Lasów Państwowych?  **Jeżeli propozycja nie zostanie** **przyjęta** należy w załączniku określić zasady ustalania powierzchni w powyższych przypadkach. | GW |
| 45 | Załącznik  Tabela nr 16b  Kolumna:  Główny cel lub zakładany wynik prac  Lp. 3 i 4 | W obu przypadkach dodać:  „i innych obiektów” | Wytyczenie i inwentaryzacja może dotyczyć obiektów, które nie mieszczą się w definicji obiektów budowlanych, takich jak przygotowanie (i inwentaryzacja) wyrównania terenu, zmiana koryta rzeki itp. | gw |
| 46 | Załącznik – Tabela nr 16b  Kolumna: Główny cel lub zakładany wynik prac  dodać lp. 11 | Dodać Lp 11 w brzmieniu:  „pomiar ewidencyjny” | Efektem pomiaru będą zmiana danych ewidencyjnych w oparciu o wykazy zmian danych ewidencyjnych i odpowiednie pliki modyfikujące – dotyczy to przede wszystkim zmiany użytków, np. spowodowanych wyłączeniem gruntów z produkcji rolniczej bez nakładów inwestycyjnych (np. składowisko, parking, plac targowy) lub zmiany funkcji budynku nie wymagającej zgłoszenia. | gw |
| 47 | Załącznik – Tabela nr 16b  Kolumna: Pośredni cel lub zakładany wynik prac  Lp. 5 | Dodać pośredni cel:  „-wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych” | W przypadku wykonania mapy do celów projektowych oprócz ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych oraz rozgraniczenia nieruchomości, należy dopuścić także jako cel pośredni lub zakładany pośredni wynik prac, **wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych**. W sytuacji gdy brak jest bowiem znaków granicznych na gruncie, (nie mogą zostać pomierzone przez wykonawcę pracy geodezyjnej przy wykonywaniu pomiarów związanych z opracowaniem mapy do celów projektowych) w przypadku gdy w PZGiK istnieją dokumenty określające ich położenie, ale nie spełniają one obowiązujących standardów dokładnościowych, istnieje konieczność określenia ich położenia z wymagana dokładnością na podstawie pomiaru (§79 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego) Wówczas pomiar ten powinny poprzedzać czynności wznowienia znaków granicznych/wyznaczenia punktów granicznych i wykonawca powinien wykorzystać do tego celu dokumentację zasobu PZGiK (jeśli nie podważy jej wiarygodności co dopiero wówczas uzasadniało by podjęcie czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic co wynika wprost z zapisu §37 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków). Obecne ograniczenie (jedynie do ustalenia przebiegu granic działek oraz ewentualnie rozgraniczenia co w przypadku wykonywania map do celów projektowych jest rzadkością) uniemożliwi wykonanie wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych, niejako wymuszając w takim przypadku podjęcie przez wykonawcę działań związanych z ustaleniem granic, a w przypadku braku prawnej możliwości ustalenia granic (nie ma możliwości podważenia wiarygodności danych ) wymusi konieczność zgłaszania kolejnej pracy geodezyjnej – co jest sprzeczne z celem nowelizacji. |  |
| 48 | Załącznik – Tabela nr 16b  Kolumna: Pośredni cel lub zakładany wynik prac  Lp. 8 | Dodać pośrednie cele:  „uzupełniający pomiar niezbędnych dla projektu podziału elementów zagospodarowania terenu”  „wykazy zmian danych ewidencyjnych dotyczące działki” | Zgodnie z § 3 ust. 1 i § 9 ust. 1 pkt 13 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości wstępny projekt podziału nieruchomości oraz mapa z projektem podziału powinny być sporządzone na mapach uzupełnionych o te elementy. Jednocześnie pomiar tych elementów nie jest aktualizacją mapy w pełnej treści.  Dla wykazania zmiany użytków spowodowanych podziałem. Np. wydzielenie urządzonej drogi z dotychczasowej nieruchomości: przed podziałem część drogowa jest włączona w użytek dotychczasowej nieruchomości a w trakcie podziału zmiana użytku nie leży we właściwości wójta – por. odpowiednie wyroki sądów administracyjnych. | gw |
| Zmienić cel pośredni na :  „geodezyjna inwentaryzacja obiektu budowlanego” | W przypadku wykonywania mapy z projektem podziału nieruchomości należy bezwarunkowo dopuścić jako cel pośredni lub pośredni wynik prac, wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji obiektu budowlanego. Obecne zawężenie go wyłącznie do przypadku podziału nieruchomości powodującej jednoczesny podział budynku, który nie jest ujawniony w bazie danych ewidencji gruntów i budynków uniemożliwi realizację tego celu pośredniego w przypadku innych podziałów, gdy ujawnienie w bazie ewidencji gruntów i budynków nieujawnianego do tej pory budynku także jest niezbędne i uzasadniające realizację podziału w określonym trybie. Doskonałym przykładem są tu przypadki określone w Art. 95 ustawy o gospodarce nieruchomościami (np. Art. 95 ust.1, ust.2, ust.7). |
| 49 | Załącznik – Tabela nr 16b  Kolumna: Pośredni cel lub zakładany wynik prac  Lp. 9 | Dodać pośredni cel:  „geodezyjna inwentaryzacja obiektu budowlanego” | Ponieważ wykonywanie map do celów prawnych może mieć bardzo szeroki zakres i służyć do bardzo różnych czynności lub różnego rodzaju postępowań, niezbędne jest rozszerzenie zakresu celów pośrednich także o geodezyjną inwentaryzację obiektu budowlanego, gdy np. istnieje konieczność pełnej aktualizacji/weryfikacji zbioru danych EGiB dla określonej nieruchomości a w EGiB nie zostały ujawnione budynki wzniesione na przedmiotowej nieruchomości. |  |
| **II** | **Ustawa – o gospodarce nieruchomościami** | | | |
| 1 | Art. 97 ust. 5 | Dodać:  „Aktualna mapa z projektem podziału winna być przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” | Obecnie brak jakiegokolwiek zapisu o konieczności sporządzenia projektu podziału na aktualnej mapie, co powoduje problemy i stwarza możliwość nie wykazywania niektórych szczegółów sytuacyjnych, zgodnie ze stanem faktycznym, mających znaczenie przy tworzeniu nowych nieruchomości. | byd |
| 2 | Art. 93 i Art. 94 |  | Projekt ustawy "inwestycyjnej" powinien również wprowadzać zmiany w ustawie o gospodarce nieruchomościami, skoro planuje się wprowadzenie zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Konsekwencją wprowadzenia nowych pojęć m.in. "planu regulacyjnego" (prawo miejscowe podobnie jak mpzp) oraz "obszarów zorganizowanego inwestowania"(OZI) powinno być dokonanie zmian porządkujących zapisów art. 93 i 94 uogn.  Na marginesie w projekcie ustawy "o obronności" wprowadzono "tereny zastrzeżone" co znalazło odzwierciedlenie w zmianie zapisu art. 95 pkt 8 uogn. |  |
| **III** | **Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru dokumentu obliczenia opłaty** | | | |
| 1 | § 1 lub wzór „zgłoszenia” | Dodać:  „Właściciel lub inna osoba władająca nieruchomością są obowiązani umożliwić podmiotom, o których mowa w art. 11, wykonanie prac geodezyjnych i kartograficznych określonych w art. 13 ust. 1.” , czyli treść art. 14 ustawy pgik | Geodeci często spotykają się z trudnościami do wstępu na nieruchomości podlegające pomiarom (szczególnie przy zachowaniu „kołnierza” 30m), właściciele ich nie udostępniają. Taki zapis (który był treścią poprzedniego zgłoszenia pracy), potwierdzony pieczęcią ODGK na pewno ułatwiłby wykonywanie pomiarów. | Byd |
| **IV** | **Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego** | | | |
| 1 | § 12 ust. 3 | Zmienić wpis „(dx, dy≤0,12 m)” na „(dl≤0,12m)” | Nieścisłe określenie dokładności powoduje ogromne kontrowersje. Niektórzy geodeci traktują jako dopuszczaną odchyłkę dopuszczalną 0,12 m, inni 0,17 m. | byd |
| 2 | § 28 ust. 3 | Wykreślić:  „w tym elementy sieci uzbrojenia terenu” | Absolutnie nie mogą stanowić sieci uzbrojenia terenu I grupy dokładnościowej. Powoduje to liczne kontrowersje. Sieci powinny (jak poprzednio) stanowić II grupę dokładnościową. Nie ma możliwości zachowania dokładności pomiaru 0,10 m, zwłaszcza przy elementach giętkich. Bezprzedmiotowy jest w tym przypadku drugi pomiar, np. miary czołowe. |  |
| 3 | § 77 | Dodać:  „Aktualna mapa z projektem podziału winna być przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” | Obecnie brak jakiegokolwiek zapisu o konieczności sporządzenia projektu podziału na aktualnej mapie, co powoduje problemy i stwarza możliwość nie wykazywania niektórych szczegółów sytuacyjnych. Proponuje się umieszczenie tego zapisu w rozporządzeniu jeżeli nie ma możliwości umieszczenia w ustawie o gospodarce nieruchomościami. |  |
| **V** | **Ustawa – Prawo budowlane** | | | |
| 1 | Art. 2 pkt 12 | Powinien otrzymać brzmienie:  „12) „działce budowlanej” - należy przez to rozumieć nieruchomość gruntową lub działkę ewidencyjną, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz do uzbrojenia terenu spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego”; | Jako konsekwencja wprowadzenia w Prawie geodezyjnym i kartograficznym definicji działki ewidencyjnej w miejsce enigmatycznej, wieloznacznej i niezdefiniowanej działki gruntu.  Dotychczasowe posługiwanie się w ustawie pojęciem „działki gruntu” prowadziło w konsekwencji do wykładni, że działką gruntu jest innym obiektem niż działka ewidencyjna | Miasto Gorzów Wielkopolski |
| 2 | Art. 3 | Proponuje się dodać pkt 24 w brzmieniu:  „24) geodecie uprawnionym – należy przez to rozumieć osobę wykonującą samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii oraz posiadającą odpowiednie uprawnienia zawodowe, zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne”; | Wprowadzenie definicji uprości zapisy ustawy, np. pkt 25 i art. 57. | Miasto Gorzów Wielkopolski |
| Proponuje się dodać pkt 25 w brzmieniu:  „25) mapie do celów projektowych – należy przez to rozumieć sporządzone przez geodetę uprawnionego wielkoskalowe opracowanie kartograficzne przeznaczone do celów projektowych, zawierające treść mapy zasadniczej, łącznie z granicami działek ewidencyjnych, oraz:  - opracowane geodezyjnie ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, takich jak: linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu, linie zabudowy, ulic, dróg itp.,  - usytuowanie zieleni wysokiej oraz pomników przyrody,  - usytuowanie innych obiektów i szczegółów terenowych zgodnie z celem projektu, w tym wskazanych przez projektanta,  opatrzone klauzulą potwierdzającą przyjęcie mapy, w zakresie treści mapy zasadniczej, do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”; | Brak ustawowej definicji mapy do celów projektowych, powoduje rozbieżności w ocenie, które mapy mogą być podstawą projektów, jakie elementy powinny być na niej obligatoryjnie pokazane, kto sporządza/wydaje taką mapę.  Powoduje to rozbieżne oceny, co jest mapą do celów projektowych, prezentowane przez inwestorów, projektantów i organy administracyjne. Wyjaśnianie tych rozbieżności powodują wydłużanie procesu inwestycyjnego.  Definicja mapy powinna też uwzględniać obecną definicję mapy zasadniczej w Prawie geodezyjnym i kartograficznym. | Miasto Gorzów Wielkopolski |
| Proponuje się dodać pkt 26 w brzmieniu:  „26) aktualności mapy do celów projektowych – należy przez to rozumieć, że mapa do celów projektowych została sporządzona zgodnie ze stanem:  - nie starszym jak 6 miesięcy przed datą złożenia wniosku - w zakresie szczegółów terenowych,  - aktualnym na dzień złożenia wniosku - w zakresie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu”; | Brak ustawowej definicji aktualności mapy do celów projektowych powoduje rozbieżności w ocenie, czy mapa jest aktualna.  Częste jest rozumowanie, że aktualność oznacza datę wydania mapy zasadniczej przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Tymczasem klauzula ODGK potwierdza tylko zgodność treści mapy (w zakresie mapy zasadniczej) z danymi znajdującymi się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, a nie z aktualnym zagospodarowaniem terenu.  Niezgodność mapy będącej podstawą projektu ze stanem faktycznym powoduje konieczność zmiany projektów w trakcie realizacji inwestycji, co w sposób oczywisty znacznie podraża i przedłuża realizację zamierzenia budowlanego. | Miasto Gorzów Wielkopolski |
| 3 | Art. 5b ust. 1 | Proponuje się w brzmieniu:  „Prawa rzeczowe do nieruchomości ustala się na podstawie ksiąg wieczystych, zbioru dokumentów, **ewidencji gruntów i budynków** albo innych dokumentów urzędowych.” | Proponowana treść koresponduje z projektowaną treścią ust. 1b: „Dane dotyczące osób, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości, w tym ich adresy, ustala się na podstawie ewidencji gruntów i budynków. Doręczenie na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków jest skuteczne.” | Miasto Gorzów Wielkopolski |
| 4 | Art. 10a ust. 3 | Wprowadzenie powinno otrzymać brzmienie:  „3. Za obszar o skupionej zabudowie uznaje się teren, wyznaczony przez obrys prowadzony w odległości 50 m od zewnętrznych krawędzi skrajnych budynków lub po zewnętrznych granicach działek ewidencyjnych, na których położone są te budynki, jeśli ich odległość od tych granic jest mniejsza niż 50 m, o ile teren ten łącznie spełnia następujące warunki:” | Uściślenie pojęcia „działka”. | Miasto Gorzów Wielkopolski |
| 5 | Art. 15 ust. 2 pkt 8 | Powinien otrzymać brzmienie:  „8) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, jeżeli plan określa granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości”; | Obecnie funkcjonują dwie rozbieżne wykładnie przepisu:  1) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału należy ustalać zawsze,  2) zasady i warunki należy ustalać tylko wtedy, gdy plan określa granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń.  Pierwsza wykładnia prowadzi do określania w planie dwóch zestawów parametrów, jeden dla wypadku nieprzeprowadzania scalenia, a drugi dla wypadku jego przeprowadzenia. Ponieważ scalenia nie są przeprowadzane (Gmina nie ma takiego obowiązku przy braku odpowiednich wniosków i określenia obszaru scalenia), szczegółowe warunki scalenia tylko podrażają i przedłużają czas wykonania planu dodatkowo komplikując zapisy planu.  Pierwsza wykładnia jest więc nieracjonalna. Ponieważ jednak opiera się ona na literalnej wykładni językowej, dlatego należy przepis uściślić. | Miasto Gorzów Wielkopolski |
| 6 | Art. 33 ust. 2 | Po pkt 1 należy dodać pkt 1a w brzmieniu:  „1a) jeden egzemplarz projektu inwestycyjnego bez załączników, o których mowa w pkt 1; egzemplarz ten może być sporządzony w formie dokumentu elektronicznego”; | Egzemplarz projektu inwestycyjnego (najlepiej w formie elektronicznej) jest niezbędny dla przekazania do ewidencji gruntów i budynków wraz z pozwoleniem na budowę.  Projekty inwestycyjne zawierają mapy i projekty w dużych formatach, które są trwale zszyte. W związku z tym powiaty nie mają technicznych możliwości sporządzenia kopii projektów, o których mowa w art. 23 ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.  Przekazanie projektu inwestycyjnego do zasobu geodezyjnego i kartograficznego umożliwi również właściwą realizację art. 57 ust. 1 pkt 5 Prawa Budowlanego: Obecnie wykonawcy geodezyjni skarżą się, że często nie mają wglądu do projektów, w związku z czym nie są w stanie sporządzić wiarygodnej informacji o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem inwestycyjnym.  Jeżeli projekt będzie złożony do zasobu geodezyjnego i kartograficznego, będzie łatwo dostępny dla wykonawców prac geodezyjnych. | Miasto Gorzów Wielkopolski |
| 7 | Art. 53 ust. 1a | Proponuje się w brzmieniu:  „Prawa rzeczowe do nieruchomości ustala się na podstawie ksiąg wieczystych, zbioru dokumentów, **ewidencji gruntów i budynków** albo innych dokumentów urzędowych.” | Proponowana treść koresponduje z projektowaną treścią ust. 2: „Dane dotyczące osób, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości, w tym ich adresy, ustala się na podstawie ewidencji gruntów i budynków. Doręczenie na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków jest skuteczne.” | gw |
| 8 | Art. 57 ust. 1 pkt 5 | Wykreślić:  „oraz informację o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki lub terenu lub odstępstwach od tego projektu, sporządzoną przez osobę wykonującą samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii oraz posiadającą odpowiednie uprawnienia zawodowe”  lub  sprecyzować jaka jest dopuszczalna tolerancja zgodności dla poszczególnych obiektów | Brak uszczegółowienia tolerancji powoduje bardzo liczne kontrowersje, zwłaszcza na styku geodeta- wykonawca budowlany (inwestor), często wymuszając zapis o zgodności, mimo, że widoczne są odstępstwa od np. projektu, który podlegał koordynacji na naradzie.  Nie obowiązujące już rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 kwietnia 2001 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej miało brzmienie w :  *§ 14. 1. Po zrealizowaniu projektu przeprowadza się inwentaryzację. Pomiary obejmują również inne sieci uzbrojenia terenu znajdujące się w odkrywce.*  *1.Przy realizacji sieci uzbrojenia terenu dopuszczalne jest odstępstwo od uzgodnionego projektu nieprzekraczające 0,30 m dla gruntów zabudowanych lub 0,50 m dla gruntów rolnych i leśnych, przy zachowaniu przepisów regulujących odległość między poszczególnymi obiektami budowlanymi.*  Obecnie kwestia ta nigdzie nie jest określona, zatem istnieje zupełna dowolność przy realizacji obowiązującego zapisu art. 57. | byd |
| Powinien otrzymać brzmienie:  5) dokumentację geodezyjną, zawierającą wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, wykazy zmian danych ewidencyjnych oraz informację o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem inwestycyjnym lub odstępstwach od tego projektu, sporządzoną przez geodetę uprawnionego; | Egzemplarz projektu inwestycyjnego (najlepiej w formie elektronicznej) jest niezbędny dla przekazania do ewidencji gruntów i budynków wraz z pozwoleniem na budowę.  Projekty inwestycyjne zawierają mapy i projekty w dużych formatach, które są trwale zszyte. W związku z tym powiaty nie mają technicznych możliwości sporządzenia kopii projektów, o których mowa w art. 23 ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.  Przekazanie projektu inwestycyjnego do zasobu geodezyjnego i kartograficznego umożliwi również właściwą realizację art. 57 ust. 1 pkt 5 Prawa Budowlanego: Obecnie wykonawcy geodezyjni skarżą się, że często nie mają wglądu do projektów, w związku z czym nie są w stanie sporządzić wiarygodnej informacji o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem inwestycyjnym.  Jeżeli projekt będzie złożony do zasobu geodezyjnego i kartograficznego, będzie łatwo dostępny dla wykonawców prac geodezyjnych. | Miasto Gorzów Wielkopolski |
| 9 | Art. 59 ust. 2 pkt 2 | Proponuje się w brzmieniu:  „2) niezwiązanej z wykonywaniem robót budowlanych, w szczególności dotyczącej zalesienia gruntów rolnych, rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych, zmiany konfiguracji terenu, urządzenia parkingu albo składu.” | Do projektowanego przepisu proponuje się dołączyć wyrażenie: „zmiany konfiguracji terenu”.  Zmiana konfiguracji terenu: zmiana nachylenia, wysokości itp. prowadzi często do zmiany stosunków wodnych danego terenu i na znacznym obszarze wokół tego terenu. W rezultacie następują zalewania terenów sąsiednich.  Niewłaściwa zmiana morfologii sprowadzać też może niebezpieczeństwo osuwania się ziemi – również na terenach sąsiadujących z terenem poddanym zmianom.  W związku z tym decyzję wzzt należy wydawać również w wypadku takich inwestycji. | gw |
| 10 | Art. 61 ust. 1 pkt 1 | Proponuje się brzmienie:  „1) działka budowlana posiada wspólną, nie krótszą niż 4 m, granicę z co najmniej jedną działką ewidencyjną zabudowaną budynkiem innym niż budynek pomocniczy, która jest dostępna z tej samej drogi publicznej bezpośrednio albo przez drogę wewnętrzną” | Uściślenie pojęcia działki sąsiedniej - o jakiego typu działce stanowi przepis. | gw |
| 11 | Art. 67e ust. 1 | Z projektowanego przepisu wykreślić słowa „w tym wbrew ustaleniom tego planu”. | Uchwalenie przez Radę Gminy dwóch wzajemnie się wykluczających przepisów prawa miejscowego prowadzi do schizofrenii legislacyjnej.  Zmniejsza również zaufanie obywateli do prawa, gdy wypracowane po konsultacjach z mieszkańcami plany miejscowe mogą być w sposób nieskomplikowany diametralnie zmienione. | gw |
| **VI** | **Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym** | | | |
| 1 | Art. 67b ust. 8 | Proponowany przepis należy przyjąć w brzmieniu:  8. Zbiór opisuje się metadanymi w rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1382 i 1566). | W systemie prawa polskiego zarówno „dane przestrzenne’, jak i „metadane” zdefiniowane są w ustawie o infrastrukturze informacji przestrzennej a zasady tworzenia, aktualizacji i udostępniania zbiorów metadanych unormowane są w art. 5 tej ustawy.  Dlatego należy odwoływać się do ustawy o IIP. | Miasto Gorzów Wielkopolski |