

Przedstawione zmiany należy ocenić pozytywnie. Jednak są to przede wszystkim zmiany dotyczące możliwości „formalnego” spełnienia zapisów ustawy o finansach publicznych poprzez poluzowanie limitów dotyczących równoważenia budżetu bieżącego czy zadłużenia. Przedstawione zapisy nie stanowią realnej pomocy oczekiwanej przez samorządy i nie zawierają propozycji instrumentów wsparcia zwiększających czy chociaż w części rekompensujących ubytek dochodów jednostek samorządu terytorialnego (np. zwiększenie udziałów w PIT, zwrot Vat-u od inwestycji realizowanych przez samorządy).

Uwagi do przedstawionego projektu:

- rozszerzenie zapisów art. 15zoa w zakresie ubytku dochodów także na rok 2021 (ubytek dochodów z tytułu udziałów w PIT będzie odczuwalny w 2021 r.)
- art. 15zoa ust. 1 – w celu zrównoważenia budżetu bieżącego przychodami w sytuacji, o której mowa w pkt 1) i 2) proponuje się uruchomienie preferencyjnych kredytów w BGK dla jst;
- Art. 15zoa ust. 5 - doprecyzowanie pojęcia „ubytku w wykonanych dochodach” ; można domniemywać, że chodzi o dochody wykonane w stosunku do planowanych wykazanych przez jst w sprawozdaniu budżetowym za I kw. 2020 r.
- Art. 15zob ust. 2 pkt 2) – doprecyzowanie co oznacza „lata kolejne”
- Art. 15zoc ust. 1 – zamiana słowa „wykonanych” na „planowanych”; w obecnej sytuacji bardzo trudno prognozować ubytek w dochodach i określić ich przewidywane wykonanie na koniec roku;
- Art. 15zoe – proponuje się zamiast przesunięcia wpłat do budżetu państwa całkowite zwolnienie z obowiązku dokonywania wpłat przez jst od miesiąca maja do grudnia 2020 r. (realna pomoc dla jst)
- Art. 15zof ust. 3 – można spodziewać się uwzględnienia zmniejszonych dochodów przy podziale rezerwy poprzez wskazanie okresu sprawozdawczego; jednak zastosowanie dotychczasowych przepisów do jej podziału (beneficjentów rezerwy) może okazać się niekorzystne dla miasta Lublin;
- brak zapisów umożliwiających rezygnację z budżetu obywatelskiego w latach 2020-2021;

