

Poznań, dnia 29 grudnia 2021 roku

Związek Miast Polskich

ul. Robocza 42

61-517 Poznań

**Protokół z przeprowadzonych wstępnych konsultacji rynkowych
w zakresie usługi wykonania systemu online do przeprowadzania i tworzenia
ankiet wraz z utrzymaniem w data center zlokalizowanym na terenie Polski,
spełniającym warunki bezpieczeństwa danych oraz RODO przez okres 36
miesięcy**

Cel protokołu

Protokół publikowany jest w celu zapewnienia, że Podmioty, które będą uczestniczyć w ewentualnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, będą dysponować tą samą wiedzą co Podmioty uczestniczące we wstępnych konsultacjach rynkowych, co stanowi realizację art. 84 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2021r. Dz. U. z 2021r. Poz. 1129 ze zm.).

Protokół wraz z załącznikami zawiera informacje przekazane wykonawcom uczestniczącym we wstępnych konsultacjach rynkowych oraz informacje, które zostały przekazane przez wykonawców, a które wpływają na kształt planowanego zamówienia.

Sposoby jakie Zamawiający przewidział w celu zapobieżenia zakłóceniu konkurencji w przypadku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Zamawiający w formie przedmiotowego protokołu publikuje informacje jakie przekazał uczestnikom konsultacji oraz informacje o wpływie wstępnych konsultacji rynkowych na przedmiot zamówienia;
2. Zamawiający opublikuje informacje wraz z odnośnikiem do przedmiotowego protokołu z konsultacji w ogłoszeniu o zamówieniu dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
3. Zamawiający uwzględni, co najmniej 5 dniowy okres od ogłoszenia, o którym mowa w pkt. 2 do zakończenia przyjmowania ofert, służący zapoznaniu się z ogłoszeniem i materiałami przekazanymi w trakcie wstępnych konsultacjach rynkowych.

Lista Wykonawców uczestniczących we wstępnych konsultacjach rynkowych

W dniu 07.10.2021 zgodnie z ogłoszeniem opublikowanym na stronie www.miasta.pl zapraszającym do udziału we wstępnych konsultacjach rynkowych w zakresie wykonania serwisu ankiet i kwestionariuszy (eSAT) zgłosili się niżej wymienieni Wykonawcy:

Wykonawca:	Osoba do kontaktu
Nettom s.c.	Tomasz Ziajka
Goodway sp. z o.o.	Łukasz Gaba
SORGA sp. z o.o.	Waldemar Dobrzyński
Sulimo Software sp.j.	Piotr Osipa

W rozmowach prowadzonych w ramach wstępnych konsultacji rynkowych uczestniczyli:

Wykonawca:	Osoba do kontaktu
Nettom s.c.	Tomasz Ziajka
Goodway sp. z o.o.	Łukasz Gaba
SORGA sp. z o.o.	Waldemar Dobrzyński
Sulimo Software sp.j.	Piotr Osipa

Spotkania odbywały się w formie online na platformie ZOOM w dniach 07.10.2021 (12:00 do 14:45) oraz 20 października 2 tura (12:00 do 14:00). Przedstawiciele Wykonawców stawiali się zgodnie z ustalonym wcześniej grafikiem. Każde spotkanie trwało od 30 do 40 minut. Spotkania były nagrywane w celach dokumentacyjnych (za zgodą stron uczestniczących w rozmowach). Nagrania są dostępne na platformie SharePoint w systemie teleinformatycznym organizatora.

Wykaz informacji przekazanych uczestnikom dialogu

1. Opis przedmiotu zamówienia do wstępnych konsultacji rynkowych - załącznik nr 1,
2. Ogłoszenie o wstępnych konsultacjach rynkowych – załącznik nr 2.
3. Materiały przekazane w trakcie konsultacji
 - a. W pierwszej rundzie – brak
 - b. W drugiej rundzie – lista dodatkowych pytań załącznik nr. 3

Podsumowanie wpływu wstępnych konsultacji rynkowych na planowane postępowanie

W zakresie opisu przedmiotu zamówienia pozyskane zostały informacje:

1. Pomysłu jak wykonać serwis, propozycji rozwiązań technicznych dla takiego serwisu.
2. Informacje dotyczące na jakie kwestie techniczne warto zwrócić uwagę.
3. Wskazania wstępnie przewidywanego czasu wykonania tego typu serwisów oraz ich potencjalnej możliwości etapowania

6. Określania kwestii związanych z uregulowaniem praw autorskich do dalszego rozwoju oprogramowania.

Pierwszym Podmiotem **była firma Nettom s.c., którą reprezentował Pan Tomasz Ziajka.**

W zakresie opisu przedmiotu zamówienia pozyskane zostały informacje:

Rozmówca zarekomendował wykorzystanie gotowego produktu dla administracji publicznej – system do autoweryfikacji pracowników, który może zostać zaadaptowany na potrzeby rozwiązania. Zapewnia jednocześnie przeniesienie praw autorskich.

Zwrócono uwagę na kwestie związane z opisaniem wymagań w zakresie dostępności zgodne z WCAG 2.1.

Przedstawiono inne możliwe rozwiązania oparte o open-source framework: symphony. Nie rekomenduje rozwiązań w oparciu o Wordpress z bazą danych jako kosztownych w utrzymaniu z powodu aktualizacji i serwisowania systemu Wordpress wynikających z jego częstych aktualizacji jako środowiska pracy a tym samym wyższych kosztów utrzymania serwisu w późniejszym okresie.

Wskazano, żeby dla ograniczenia kosztów nie wskazywać konkretnych typów / roczników przeglądarek ale opisać je jako „IE od wersji XXX, Firefox od wersji yyy, itd.”

W zakresie RODO wskazano, że zamawiając oprogramowanie warto wymienić w specyfikacji kategorie danych które mogą być zagrożone wykradzeniem, to przyszli wykonawcy będą potrafili lepiej wycenić rozwiązania zabezpieczające.

W zakresie oczekiwanych funkcjonalności

Rozmówca wskazał, że na lepszą jakość przygotowanej oferty wpłynie zapoznanie się ze schematem modelowego kwestionariusza opracowany na podstawie którego ma być opracowany arkusz eSAT. Ważne jest również określenie ról w systemie dla różnych typów użytkownika. Określić zanonimizowanie osób w rolach w mieście / kody anonimizujące (ze względu na rodo) hashowanie jest w cenie systemu. Wskazał, że pomocne będzie zapoznanie się z narracją zamawiającego nt. wykorzystania systemu tj. co jest wykonywane? w jaki sposób się to odbywa?. Warto przygotować diagram – schemat używania serwisu i jego funkcji. Na pytania o dodatkowe funkcje wskazano: przypisywanie nowej ankiety; dodatkowy komponent dający możliwość ankiet na zew. anonimowych; ewidencja logowania / bramka SMS/ IP. Ważne jest, aby wskazać przeglądarki od których modeli ma serwis działać.

W zakresie estymowanego czasu wdrożenia pozyskane zostały informacje:

Rozmówca nie chciał określić czasu wykonania serwisu na tym etapie otrzymanych informacji.

Określił, że czas do przygotowania koncepcji wykonania po pierwszym etapie rozmów i uszczegółowieniu wymagań wynosić będzie 3 dni robocze.

W zakresie estymowanego kosztu wykonania zakresu omawianego w Opisie Przedmiotu Zamówienia pozyskano informacji o możliwości realizacji zamówienia w przedziale finansowym:

Wykonawca nie przedstawił przedziału kosztów związanych z realnym wykonaniem serwisu na tym etapie otrzymanych informacji.

W pozostałym zakresie pozyskane zostały inne informacje wpływające na docelowy opis przedmiotu zamówienia:

Wykonawca stwierdził, że zawsze przekazuje klientom autorskie prawa majątkowe do wykonanego dla nich oprogramowania.

Drugim Podmiotem była firma Goodway. Sp. z o.o., którą reprezentował Pan Przemysław Perzyński.

W zakresie opisu przedmiotu zamówienia pozyskane zostały informacje:

Wykonawca zarekomendował rozwiązania oparte o open-source framework laravel, przygotowywanego pod potrzeby klienta, jednocześnie wskazują na istotne zagrożenia związane z wyższymi kosztami serwisowania oraz bezpieczeństwa i stabilności serwisu w oparciu o platformy typu WordPress lub Joomla – uzasadniając to przede wszystkim dużą modułowością tych systemów.

W zakresie oczekiwanych funkcjonalności

Wykonawca wskazał, że w celu przygotowania lepszej jakościowo oferty pomocne będzie przejście od analizy arkusza kwestionariusza do wypełnienia (np. otrzymanie kwestionariusz w wersji papierowej z kluczem PDF – jak jest przetwarzany).

W zakresie estymowanego czasu wdrożenia pozyskane zostały informacje:

Wykonawca nie chciał określić czasu wykonania serwisu na tym etapie otrzymanych informacji.

Wykonawca określił, że czas do przygotowania koncepcji wykonania po pierwszym etapie rozmów i uszczegółowieniu wymagań wynosić będzie tydzień czasu potrzebnego czasu.

W zakresie estymowanego kosztu wykonania zakresu omawianego w Opisie Przedmiotu Zamówienia pozyskano informacji o możliwości realizacji zamówienia w przedziale finansowym:

Wykonawca nie przedstawił przedziału kosztów związanych z realnym wykonaniem serwisu na tym etapie otrzymanych informacji.

W pozostałym zakresie pozyskane zostały inne informacje wpływające na docelowy opis przedmiotu zamówienia:

Wykonawca stwierdził, że zawsze przekazuje klientom autorskie prawa majątkowe do wykonanego dla nich oprogramowania.

W zakresie data center/hosting zapewnił, że zapewnia klientowi dostęp do serwera, gdy to on zapewniane hosting. Wskazał, że pomocne byłoby określenie liczby użytkowników i obciążenia

maszyny (estymacji). Wskazania wytycznych wizualnych, tj. motyw przewodni dla danego miasta / definicja logotypów.

Trzecim Podmiotem była firma Sorga. Sp. z o.o., którą reprezentował Pan Waldemar Dobrzyński.

Wykonawca nie wziął udziału w 2 turze rozmów (wycofał swój udział).

W zakresie opisu przedmiotu zamówienia pozyskane zostały informacje:

Wykonawca zarekomendował oprogramowanie oparte o własne autorskie rozwiązanie, które pozwala zaadaptować system bazodanowy do prezentacji praktyk jako kart członków, tzw. backoffice. (system służy obsłudze organizacji członkowskich) zawiera moduł do ankietowania a dane są szyfrowane.

W zakresie oczekiwanych funkcjonalności

System wykonawcy nie posiada możliwości tworzenia ankiet anonimowych.

W zakresie estymowanego czasu wdrożenia pozyskane zostały informacje:

Wykonawca określił czasu wykonania serwisu około 1 mc (back office) oraz max. kilka miesięcy (front office).

Wykonawca określił, że czas do przygotowania koncepcji wykonania po pierwszym etapie rozmów i uszczegółowieniu wymagań wynosić będzie kilka dni.

W zakresie estymowanego kosztu wykonania zakresu omawianego w Opisie Przedmiotu Zamówienia pozyskano informacji o możliwości realizacji zamówienia w przedziale finansowym:

Wykonawca przedstawił koszty związanych z realnym wykonaniem serwisu jako formułę płatnej miesięcznie lub rocznie stałej licencji za użytkowanie systemu. Określił koszty w odniesieniu do zakładanej przykładowej liczby realizowanych ankiet 20-30 tys. rocznie (tj. około 100 miast x ok. 50 użytkowników). Dodatkowe koszty to 5000 PLN za konfigurację.

W pozostałym zakresie pozyskane zostały inne informacje wpływające na docelowy opis przedmiotu zamówienia:

Wykonawca stwierdził, że nie przekazuje klientom autorskie prawa majątkowe do wykonanego dla nich oprogramowania.

Czwartym Podmiotem była firma Sulimo Software. Sp. j., którą reprezentował Pan Piotr Osipa.

W zakresie opisu przedmiotu zamówienia pozyskane zostały informacje:

Wykonawca zarekomendował rozwiązania oparte o własne autorskie rozwiązanie CMS (zamknięta licencja), lub system projektowany w oparciu framework Laravel (otwarta licencja). Podkreślił, że na niższe koszty eksploatacji i przyszłego rozwoju systemu należy wybierać

frameworki/środowiska pracy programistycznej określane jako dojrzałe tj. posiadające dużą społeczność programistów którzy dany framework rozwijają i stosują. Na pytanie jak to zweryfikować wskazał raporty analityczne oraz informacje pokazujące ramy czasowe wspierania kolejnych edycji wydań danego środowiska programistycznego

W zakresie oczekiwanych funkcjonalności

Wskazano na rozwiązania realizujące zabezpieczenia w postaci kluczy szyfrujących dane wyniki miast / hashowanie, co zapewni brak możliwości podglądu właścicielowi oprogramowania do wyników danych do jakich posiada dostęp tylko administrator badania kwestionariuszowego. Zwrócono uwagę na istotność kwestii związanych z przystosowaniem serwisu w zakresie dostępności oraz zasugerował poprawę nieprawidłowego zapisu - ppkt. j. „Szata graficzna powinna mieć możliwość zmiany kolorystyki (wysoki kontrast) oraz zmiany wielkości czcionki dla osób o słabym wzroku – normy dostępności” – jako niezgodnie z przepisami. Wskazał, że moduł kreatora ankiety jest najtrudniejszym elementem systemu. Określił potrzebę wskazania zakresu możliwych wariantów budowy pytań w kwestionariuszu: pytania (tekst/grafika) oraz odpowiedzi; dodawanie etykiet dla np. skali likerta; czy w ramach jednego pytania będzie użyte różne mechanizmy odp. Np. jednokrotne i wielokrotne; warunkowe wyświetlanie elementów T-> wielowybór N-> jednokrotny wybór; Zwrócił uwagę na specyficzny rodzaj rozwiązań pozwalający na wprowadzanie wartości z jednej odpowiedzi jako wsadu do drugiej odpowiedzi; możliwość zdefiniowania wartości logiki – logiczne zdefiniowanie wartości element – tzw. wartość logiczna/biznesowa. Rekomendowane jest określenie złotego środka między wieloma funkcjami a liczbą możliwych funkcji, aby uniknąć zbyt złożonego systemu z którego trudno jest korzystać a co też zwiększa koszty wytworzenia. Wskazał również, że rozwiązanie umożliwiające generowanie PDF na poziomie serwera i pozwalające na wysyłanie plików PDF jako załączników jest rozwiązaniem kosztownym.

W zakresie estymowanego czasu wdrożenia pozyskane zostały informacje:

Wykonawca określił czasu wykonania serwisu na około 3 mc.

Wykonawca określił, że czas do przygotowania koncepcji wykonania po pierwszym etapie rozmów i uszczegółowieniu wymagań wynosić będzie tydzień czasu potrzebnego czasu.

W zakresie estymowanego kosztu wykonania zakresu omawianego w Opisie Przedmiotu Zamówienia pozyskano informacji o możliwości realizacji zamówienia w przedziale finansowym:

Przedstawił przedziału koszty związane z realnym wykonaniem serwisu w wysokości około 30 tys. PLN.

W pozostałym zakresie pozyskane zostały inne informacje wpływające na docelowy opis przedmiotu zamówienia:

Wykonawca stwierdził, że zawsze przekazuje klientom autorskie prawa majątkowe do wykonanego dla nich oprogramowania.

Uwagi końcowe

Wstępne konsultacje rynkowe przeprowadzono w dniach 07.10.2021. w formie spotkań on-line.

Konsultacje prowadzone były w formie dialogu dotyczącego między innymi:

- a) wstępnych ustaleń wybranych elementów dokumentów zamówienia;
- b) wstępnego opisu przedmiotu planowanego zamówienia;
- c) niektórych wstępnych zapisów istotnych postanowień umowy;

Zamawiający do protokołu załączył wszelkie dokumentacje złożone przez uczestników, które podlegają udostępnieniu na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.